|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט איל באומגרט** | |
| **המבקש** | | **גאנדי עביד** |
| **נגד** | | |
| **המשיב** | | **נועם בן יוסף** |
|  | | |
|  | |  |
|  | | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

1. לפניי בקשה להפחית את גובה העירבון שהושת על המבקש ולהעמידו על סך של 3,000 ₪ במקום 10,000 ₪.

2. המשיב, וטרינר, הגיש תביעה כספית נגד המבקש. התביעה התבררה בתא"מ 8074-01-15 בבית משפט השלום בחיפה. הצדדים הסמיכו את בית משפט קמא ליתן פסק דין מכוח סעיף79א ל**חוק בתי המשפט** [נוסח משולב]. בסופו של יום קבע בית משפט קמא כי על המבקש לשלם למשיב 36,000 ₪ בצירוף, שכ"ט בשיעור של 5,500 ₪.

3. המבקש ממאן להשלים עם פסק הדין, הגיש ערעור ובד בבד הבקשה דנן.

4. לטענת המבקש הינו דל אמצעים וחסר משאבים כלכליים. מוסיף וטוען המבקש כי הוא אב לשלוש בנות, אחת בגירה ושתיים קטינות ועליו לשאת בהוצאות כלכלתן ולימודיהן. עוד טוען המבקש כי הוא משתכר שכר של כ- 4,000 ₪ ממנו עליו לפרנס את משפחתו ולשלם שכר דירה.

במקביל טוען המבקש כי המשיב הטיל עיקול על סוסה שבעלות המבקש ששוויה לכל הפחות מיליון ₪.

באשר לסיכויי הערעור טען המבקש כי אלו טובים.

5. המשיב מתנגד לבקשה וטוען שאין לקבל את טענות המבקש לעניין הכנסותיו הדלות, לכאורה. עוד מפנה המשיב לסתירה בטיעוני המבקש אשר מחד טוען לדלות אמצעים ומאידך טוען לבעלות על סוסה גזעית ששוויה כמיליון ₪.

בכל הנוגע לסיכויי הערעור טוען המשיב כי אלו דלים שכן פסק הדין ניתן על דרך הפשרה, לאחר שבית משפט קמא הסביר לצדדים כי פסק דין כזה אינו ניתן לערעור והסכמת הצדדים ניתנה לאחר שכל אחד התייעץ עם בא כוחו.

המשיב מדגיש כי מטרת העירבון היא להבטיח את הוצאותיו.

6. תקנות 427 ו- 428 ל**תקנות סדר הדין האזרחי,** התשמ"ד-1984, קובעות חובת הפקדת עירבון על מנת להבטיח את הוצאות הצד שכנגד היה והערעור יידחה.

בבשג"ץ 4934/14 **גורנשטיין נ' כנסת ישראל** (פורסם במאגרים) (להלן: **"עניין גורנשטיין"**), נקבע כי על בית המשפט לוודא כי דרכו של בעל דין לערכאות לא תיחסם מחמת עוניו. מאידך, נקבע בעניין גורנשטיין, כי על בית המשפט לוודא שהצד שכנגד לא ייצא בחיסרון כיס היה והערעור יידחה.

עוד נקבע בעניין גורנשטיין כי בעת קביעת שומת העירבון על בית המשפט לקחת בחשבון את מורכבות ההליך, שיעור ההוצאות שנפסקו בבית משפט קמא ומספר הצדדים.

אשר על כן נקבע בעניין גורנשטיין כי על שני תנאים מצטברים להתקיים שעה שבבקשה לפטור מעירבון עסקינן. אלו הם התנאים:

א.         סיכויי הערעור טובים.

ב.         המבקש הוכיח את חסרון הכיס להפקיד העירבון.

כפי שנקבע בעניין גורנשטיין, על המבקש להוכיח כי לערעור סיכויי אמיתי ולא די בסיכוי סתמי וקלוש. באשר ליכולת כלכלית או העדרה, נדרש המבקש, כפי שנקבע בעניין גורנשטיין, להתכבד ולהידרש לפרטי יכולתו הכלכלית ובכלל זה לצרף תדפיסי חשבון בנק, רכוש ולהצהיר על ניסיונו לגייס את העירבון ממעגל חברים וקרובים.

7. בענייננו, בכל הנוגע לסיכויי הערעור, אין אלא להפנות לכך שפסק הדין ניתן מכח סעיף 79א לחוק בתי המשפט. ככלל, ובכל הזהירות הנדרשת ומבלי לקבוע מסמרות, סיכויי ערעור על פסק דין מעין זה אינם מובהקים.

באשר לטענות המבקש לעניין חיסרון הכיס, דומה שרב הנסתר על הנגלה. המבקש בחר לממן את לימודי בתו וזו זכותו. אולם, אין הוא יכול להפנות את משאביו לכיוון אחד על חשבון הבטחת הוצאות המשיב.

כמו כן, לא פירט המבקש מניין גייס הממון לשלם את שכ"ט בא כוחו. המבקש אף לא הצהיר כי ניסה לגייס העירבון ממעגל קרובים וחברים.

ולסיום- המבקש, לטענתו, בעלים של סוסה בשווי של כמיליון ₪. יתרה מזו, בתצהיר עדותו בבית משפט קמא הצהיר המבקש כי הוא מוכר ביציות של הסוסה שבבעלותו בכ- 100,000 ₪ לאחת וכי הביא למשיב כשמונה סוסות נוספות אשר אמורות היו לשמש כפונדקאיות.

8. אשר על כן, עולה כי בידי המבקש הממון להפקיד העירבון ובקשתו נדחית. המבקש יפקיד העירבון עד 26.4.18 שאם לא כן יירשם הערעור לדחייה.

**המזכירות תעקוב ותודיע.**

ההחלטה ניתנה בסמכותי כרשם.

ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

